

高の原駅前広場公共空間活用に向けた民間事業者選定支援アドバイザーー業務委託　事業者選定審査表

No	評価項目			配点	評価点						委員数	配点合計
1	事業者の実績・能力	類似案件の実績 （駅前開発・公共施設跡地活用等）	・国や地方公共団体、民間企業等での当該業務委託と種類及び規模をほぼ同じくする公共施設跡地活用に 関するアドバイザリー業務委託の実績は十分あるか。 ・過去の支援実績の成果が具体的に示されている、公共空間活用事業において、実施前後の変化や効果測 定手法が明確に示されているか。	10	特に 良い 10	良い 8	やや 良い 6	普通 4	やや 劣る 2	劣る 0	3	30
		事業実施体制 （不動産・都市計画・経済分析 等）	・本業務を円滑に遂行するための専門知識及び経験を有した十分な人員体制が確保されているか。 ・不動産、都市計画、経済分析、法務、公民連携など多角的な専門分野の知見及び資格を有しているか。 また各分野における専門家を適切に配置できる体制があるか。	10	特に 良い 10	良い 8	やや 良い 6	普通 4	やや 劣る 2	劣る 0	3	30
3	提案内容の適切 性	業務の実施方針	・高の原駅周辺の地域特性や課題、リニューアルコンセプトを適切に理解した実施方針であるか。	10	特に 良い 10	良い 8	やや 良い 6	普通 4	やや 劣る 2	劣る 0	3	30
4		募集要項（案）、仕様書（案） 等の作成支援	・募集要項（案）、仕様書（案）作成にあたってのポイントや留意点は、リニューアルコンセプトに合っ ているか。 ・民間の創意工夫を引き出しつつも公共性を担保する方針が示されているか。	15	特に 良い 15	良い 12	やや 良い 9	普通 6	やや 劣る 3	劣る 0	3	45
5		基本協定・契約書作成の支援	・公民双方にとって適切なリスク分担や責任範囲を定めた基本協定・契約書作成の具体的な支援方法・体 制が示されているか。 ・法的観点からの確認体制は明確か。 ・公民連携事業における適切なリスク分担の考え方が示されているか。	5	特に 良い 5	良い 4	やや 良い 3	普通 2	やや 劣る 1	劣る 0	3	15
6	業務実施手法	関係者・地域との調整や合意形成	・庁内関係部署や地域ステークホルダーとの調整、合意形成を効果的に進めるための具体的手法・支援方 法が提案されているか。	20	特に 良い 20	良い 16	やや 良い 12	普通 8	やや 劣る 4	劣る 0	3	60
7		情報収集・分析の手法	・跡地活用に関する市場調査、事例収集、ニーズ分析等の情報収集・分析手法が具体的かつ効果的に提案 されているか。 ・公共空間活用の事業効果を継続的に測定・評価できるモニタリング体制の構築・長期的指標の設計に向 けての情報収集・分析手法が具体的かつ効果的に提案されているか。	15	特に 良い 15	良い 12	やや 良い 9	普通 6	やや 劣る 3	劣る 0	3	45
8	プレゼンテー ション	・提案内容が明確で、説得力のある説明をしているか。 ・審査委員の質問に対して的確に回答しているか。		5	特に 良い 5	良い 4	やや 良い 3	普通 2	やや 劣る 1	劣る 0	3	15
審査委員評価合計				90							3	270
9	価格評価		価格点（10点）× 提案者のうち最も低い見積価格/提案者の見積価格	—							—	10
合計											280	